

Экспертное заключение

Анализ концепции и содержания книги "Сектоведение Тоталитарные секты: Опыт систематического исследования" (Нижний Новгород, 2000 г.) А.Дворкина позволяет сделать однозначный вывод: с точки зрения научного религиоведения и православной миссии - книга А.Дворкина совершенно бесполезна. Для православных миссионеров, серьезных исследователей, для правоохранительных и иных государственных органов указанное издание никакого интереса не представляет. Более того, использование книги А.Дворкина "Сектоведение Тоталитарные секты: Опыт систематического исследования" в православных духовных школах может только повредить, а ее использование специалистами способно только запутать и нанести вред. Указанная книга А.Дворкина методически неграмотна, для использования в качестве дидактических материалов или учебного пособия в образовательном процессе непригодна.

Анализировать первое издание этой книги ("Введение в сектоведение: Учебное пособие к курсу "Сектоведение", Нижний Новгород, 1998 г.) вообще не имеет смысла. Обилие смысловых и фактологических ошибок (раздел по свидетелям Иеговы и пр.), совершенно неграмотная классификация сект и пр. сделали тщетными попытки автора создать учебное пособие по сектоведению и привели, скорее, к обратному результату.

Второе издание книги Дворкина, которую он везде называет "учебником", претенциозно озаглавлена "Сектоведение. Тоталитарные секты: Опыт систематического исследования", но, к сожалению, анализ самой книги не выявил системности в материалах, чисто механически сведенных А.Дворкиным в своем труде.

Непригодность книги Дворкина в условиях России обусловлена, прежде всего, тем, что, в основном, Дворкин пишет только на основе иностранных материалов (чужого авторства), анализу деятельности сект в России отведено недопустимо мало места. При чтении анализируемого произведения возникают некоторые сомнения и по поводу адекватности самоидентификации автора как "православного исследователя".

Самое главное нарекание к книге - это путаница в голове автора и отсутствие системного подхода к исследованию заявленной темы. Создается устойчивое впечатление, что автор порою сам не понимает предмета своего исследования, тенденций развития описываемой проблематики.

Есть замечания и по стилистике. Надо отметить и имеющиеся у А.Дворкина большие проблемы с терминологией. Автор постоянно пользуется словесными штампами, которые еще больше запутывают читателя. Постоянное навязывание некоего обобщающего термина "Нью Эйдж" для обозначения всего массива оккультно-религиозных сект совершенно не позволяет проследить отличия между различными подклассами оккультных сообществ. Совершенно глупо постоянно коверкать название деструктивной религиозной секты "Церковь саентологии", давая ей название как "сайентология" (через букву "й") лишь на основании собственного (А.Дворкина) утверждения, что, якобы, саентологи неправильно перевели на русский язык свое название. От Дворкина же эта ошибка стала распространяться в публикациях в СМИ и даже в научных изданиях и словарях. Однако организацию следует именовать так, как она сама пишет свое название и под каким названием она регистрируется в органах юстиции. А саентологи пишут название своей организации именно без буквы "й". Бросается в глаза непонимание того, что саентология - это учение, а организация последователей этого учения - "Церковь саентологии" или "Саентологическая церковь" и недопустимо смешивать и путать эти понятия.

Следует выделить здесь и негативное отношение А.Дворкина, акцентировано и нарочито выраженное и подчеркнутое в его книге, ко всем иным авторам, пишущим по проблеме деятельности сект. Из едких и несправедливых нападок А.Дворкина на других авторов, в частности на известного исследователя сект Александра Егорцева, кстати, награжденного Святейшим Патриархом орденом преп. Сергия Радонежского III степени за борьбу с сектами, напрашивается вывод, что только он, Дворкин, является единственным на территории России специалистом по сектам. Что, конечно же, неправда. Напротив, самого А.Дворкина не признают сколь-нибудь серьезным специалистом ни люди, отстаивающие интересы сект, ни специалисты, реально, в отличие от Дворкина, противостоящие сектантской экспансии в нашей стране.

Отмечается и внутренняя противоречивость книги по многим позициям. И самым безобидным здесь примером может быть тот факт, что при отвязной критике Дворкиным первого и второго изданий справочника "Новые религиозные организации деструктивного и оккультного характера" в его собственной, здесь анализируемой, книге указанный справочник неоднократно цитируется (например, см. с.423). Анализ содержания книги

Дворкина выявил ряд мест, где Дворкин пользуется материалами этого справочника, но просто не делает ссылок.

Сильно режет глаза отсутствие серьезной редакторской вычитки текста книги. И это при том, что сам Дворкин основой своих критических "рецензий" на чужие книги делает именно выискивание опечаток! Частые опечатки в книге Дворкина "Сектоведение. Тоталитарные секты: Опыт систематического исследования" (например, на с.39 "полезых" вместо "полезных" и во множестве других мест) чувствительно минимизируют даже то позитивное, что все-таки можно в небольших количествах найти в этой книге. Местами текст из-за опечаток приобретает курьезный смысл.

Нет смысла в данном заключении высвечивать все обнаруженные недостатки книги А.Дворкина. В противном случае данное заключение уместилось бы на многих десятках страниц.

Подводя итог, повторимся: книга А.Дворкина "Сектоведение Тоталитарные секты: Опыт систематического исследования" вряд ли, в силу выше указанных и многих других причин, может представлять какой-либо интерес и пользу для православных миссионеров, светских ученых - религиоведов, юристов, социологов и др., а также для правоохранительных и иных государственных органов.

Доктор юридических наук,
профессор кафедры государственного строительства и права
Российской академии государственной службы
при Президенте России



М.Н.Кузнецов

27.12.2000 г.

Подпись *Кузнецова* 
Начальник общего отдела
Российской Академии государственной службы
при Президенте России

«24» _____ 2000

